

Совѣтъ г. Оксиринха III вѣка по Р. Хр.

Съ начала III вѣка по Р. Хр. во главѣ городского управленія Оксиринха становится совѣтъ, βουλή, органъ муниципальной автономіи, учрежденіе котораго вызвало существеннымъ измѣненіемъ въ общемъ строѣ городской администраціи. Появленіе въ Оксиринхѣ совѣта нетрудно приурочить къ опредѣленно-точному хронологическому моменту. Мы знаемъ, что дарованіе всѣмъ вообще метрополіямъ римскаго Египта права самоуправленія посредствомъ βουλή стоитъ въ связи съ путешествіемъ сюда императора Септимія Севера. ¹⁾ Есть основанія допустить, что во время своего путешествія по Египту императоръ между другими городами посѣтилъ и Оксиринхъ. Свидѣтельство объ этомъ даетъ намъ Охуг. Р. 705, документъ 202 года по Р. Хр. Здѣсь нѣкій Аврелій Горіонъ, указывая въ своемъ прошеніи къ императору на то вниманіе, какое проявляли по отношенію къ Оксиринху представители высшей власти, между прочимъ, пишетъ: ετεσιάζετε μὲν οὖν καὶ ἡμεῖς αὐτοὺς ἐπιδημήσαντες (col. II. lin. 36—37), т. е. и вы ихъ (Оксиринхитянъ) почтили во время путешествія (по Египту). Эти слова опредѣленно указываютъ

¹⁾ Wilcken, *Observationes ad historiam Aegypti provinciae Romanae*, Berol. 1885, 14 sqq. Ero же, *Griechische Ostraka*, Leipz-Berl. 1899, I. 430 стр. Klio, VII, 134 стр., P. Meyer. Jougnet P. *La vie municipale dans l' Egypte romaine*, Paris, 1911, 346 стр. Сюда, конечно, не относятся тѣ метрополіи, которымъ получили βουλή до III вѣка по Р. Хр., каковы, напр., Антинополь, для котораго βουλή упоминается въ серединѣ II вѣ по Р. Хр. (ή βουλή ή τῶν Ἀντινόων νέων Ἑλλήνων въ C. I. Gr. 4679), съ вѣроятностью сюда можно отнести Гермуполь, для котораго совѣтъ засвидѣтельствованъ подъ 136 г. по Р. Хр. (Amh. P. II. 79, I, 7; Arch. II. 127, Wilcken; Jougnet, *La vie municipale etc.* 346 стр.) и Навкратисъ (Milne, *History of Egypt under roman rule*, Lond. 1898, 214 стр.); меньше основаній допустить существованіе βουλή въ Птолемайдѣ до III вѣка (Jougnet, *Op. cit.* 348 стр.; Plausmann G. *Ptolemais in Ober-ägypten*, Leipz. 1910, 78 стр. и выше).

на пребываніе императора въ Оксирихѣ. Вопросъ о времени пребыванія здѣсь Септимія Севера разрѣшенъ II. Мейеромъ.¹⁾ Онъ, обращая вниманіе на упоминаемыя въ Охуг. Р. 705 другія современиныя событія²⁾, полагаетъ, что посѣщеніе императоромъ Оксириха относится къ первой половинѣ 202 года; осенью этого года императоръ уже былъ въ Римѣ.

Такимъ образомъ, можно признать, что въ первой половинѣ 202 года Септимій Северъ во время поѣздки по Египту посѣтилъ Оксирихъ и, несомнѣнно, въ это время даровалъ городу право самоуправленія черезъ βουλή³⁾. Что Оксирихъ еще во второй половинѣ 201 года (въ мѣсяцѣ Φαγοῦνι) не имѣлъ βουλῆ, это ясно изъ Охуг. Р. 54; здѣсь коллегія архонтовъ возлагаетъ на муниципальныхъ магистратовъ — гимназіарха и экзегета такія повинности (надзоръ за сооруженіемъ бани Адріана), распредѣленіемъ которыхъ позже завѣдывалъ совѣтъ.

Вопросъ о томъ, какъ былъ организованъ совѣтъ Оксириха, рѣшается такъ же, какъ и вопросъ объ организаціи βουλῆ другихъ городовъ римскаго Египта. Разъ совѣтъ былъ одинаково устроенъ во всѣхъ городахъ, то документы, освѣщающіе вопросъ о составѣ, устройствѣ и дѣятельности βουλῆ Оксириха,⁴⁾ дадутъ намъ маленькую, но, мнѣ кажется, не бесполезную иллюстрацію къ уясненію сложнаго вопроса о муниципальной автономіи римскаго Египта вообще.

I.

До 202 года городскія дѣла Оксириха находились въ вѣдѣніи муниципальных должностныхъ лицъ, объединенныхъ въ кол-

¹⁾ Klio, VII, 132—134 стр.

²⁾ Таковы, Иудейская война, lin. 33, упоминаніе имени префекта Лавта, lin. 39—40. О послѣднемъ ср. Cantarelli, La serie dei prefetti di Egitto, I. Roma 1906. 64—65 стр.

³⁾ Первое же определенное упоминаніе о булентахъ Оксириха въ извѣстныхъ до настоящаго времени документахъ находится подъ 211 годомъ въ Охуг. Р. 56, lin. 1—2.

⁴⁾ Эти документы собраны, главнымъ образомъ, въ изданіи The Oxyrhynchus Papyri p. I, II, III, IV, VI, by Bernard P. Grenfell and Arthur S. Hunt, p. VII, VIII, IX by Arthur S. Hunt. London, 1898—1912.

легко архонтовъ (*κοινὸν τῶν ἀρχόντων*)¹⁾. Послѣ 202 года въ документахъ Оксиринха, кромѣ архонтовъ, выступаетъ βουλὴ и даже ставить послѣднихъ въ нѣкоторую отъ себя зависимость. Эта зависимость выражается въ томъ, что совѣтъ Оксиринха, по своему усмотрѣнію, назначаетъ муниципальных чиновниковъ къ выполнению той или другой повинности. Одинъ изъ подобныхъ случаевъ засвидѣтельствованъ въ Охуг. Р. 891, докум. 294 года: здѣсь мы имѣемъ постановленіе совѣта о назначеніи имъ экзегета города на какую-то должность (вслѣдствіе порчи текста характеръ самой должности неясенъ). Если же существовала зависимость архонтовъ отъ совѣта, то, естественно заключить, что власть послѣдняго была гораздо шире, чѣмъ власть *κοινὸν τῶν ἀρχόντων*.

Но прежде чѣмъ перейти къ вопросу о томъ, какъ осуществляла свою власть совѣтъ Оксиринха, необходимо остановиться на нѣкоторыхъ вопросахъ внѣшней организаціи разсматриваемаго учрежденія. Здѣсь прежде всего нужно коснуться вопроса о составѣ совѣта Оксиринха, о томъ, какимъ условіямъ должны были удовлетворять попадавшія въ него лица. Наши документы среди булевтовъ Оксиринха III вѣка называютъ лицъ различныхъ положеній. Тутъ мы встрѣчаемъ отдѣльныхъ членовъ коллегіи архонтовъ, напр., гимназіарховъ²⁾, экзегетовъ³⁾, рѣже агораномовъ⁴⁾; очевидно, что они, выполняя свои муниципальные обязанности, въ то же время

¹⁾ Архонты Оксиринха дѣйствовали какъ коллегія и ихъ постановленія опредѣлялись какъ *τὸ κοινὸν τῶν ἀρχόντων*, см. Охуг. Р. 54. lin. 12. 201 г. по Р. Хр. (Объ архонтахъ городовъ римскаго Египта и въ томъ числѣ Оксиринха см. Preisigke Fr. Städtisches Beamtenwesen im römische Ägypten, Halle, 1903, 8 sqq. Jouguet, La vie municipale etc. 291 sqq. Wilcken, Grundzüge, I, I. 39—40 стр. и др. Архонты являлись мѣстными должностными лицами, заведывавшими городскими дѣлами; за пределами города власть архонтовъ не распространялась, въ управленіе номъ они не имѣли права вышиваться, послѣдній всецѣло подчинялся представителю центральной власти—стратегу. Власть же βουλὴ обнимала собой гораздо большую сферу, чѣмъ власть архонтовъ; она не ограничивалась только метрополіей, но подчиняла себя и номъ. Въ силу этого съ учрежденіемъ βουλὴ власть представителя центрального правительства—стратега уменьшилась, получили развитіе начала автономіи, черезъ βουλὴ номъ присоединился къ муниципалитету метрополіи. См. Jouguet, Op. cit. 385—386 стр.

²⁾ Охуг. Р. 977. 253 г. Охуг. Р. 77, lin. 1—3. 223. г.

³⁾ Охуг. Р. 56, lin. 1—2. 211 г. Охуг. Р. 907, lin. I. 276 г. Охуг. Р. 889, lin. 8—9. III в.

⁴⁾ Охуг. Р. 1031, lin. 1—3. 228 г.

могли входить въ совѣтъ. Кромѣ въ общемъ небольшого числа представителей муниципальной администраціи—архонтовъ среди членовъ совѣта Оксиринха есть также лица, избранныя изъ бывшихъ муниципальных чиновниковъ, сохранившихъ за собой титулы своей прошлой служебной карьеры въ прошедшей причастной формѣ. Въ Оксиринхскихъ папирусахъ часто встрѣчаются булевты, титулюющіеся бывшими гимназіархами (γυμνασιάρχης) ¹⁾, бывшими архіереями (ἀρχιερεὺς) ²⁾, бывшими агораномами (ἀγορανότης) ³⁾. Наконецъ, въ составѣ совѣта Оксиринха встрѣчаются лица, повидимому, не выполнявшія раньше никакихъ муниципальных обязанностей; въ документахъ они обозначаются просто, какъ булевты или пританы βουλῇ безъ всякихъ другихъ титуловъ ⁴⁾.

Иногда въ документахъ попадаются случаи избранія въ совѣтъ Оксиринха лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, которыя, такимъ образомъ, должны были нести двойкаго рода служебныя обязанности—и муниципальныя и государственныя. Такой случай намъ даетъ Охуг. Р. 80, докум. 238—244 г.; названный здѣсь пританъ βουλῇ Оксиринха въ то же время является эйренархомъ города.

На основаніи сгруппированныхъ сейчасъ, большею частію, случайныхъ данныхъ ⁵⁾ очень трудно сдѣлать заключеніе о составѣ совѣта Оксиринха. Наши документы позволяютъ только отмѣтить среди булевтовъ представителей коллегіи архонтовъ, бывшихъ муниципальных чиновниковъ, государственныхъ чиновниковъ и затѣмъ такихъ членовъ βουλῇ, служебное положеніе которыхъ неясно, можетъ быть, просто частныхъ лицъ. Но, кромѣ этихъ, довольно общихъ указаній, Оксиринхскіе папирусы даютъ возможность съ достаточной вѣроятностью подойти къ освѣщенію одного частнаго вопроса, а именно: вопроса о томъ, должны-ли были *все члены коллегіи архонтовъ принимать участіе въ засѣданіяхъ совѣта?* Въ извѣстныхъ намъ

¹⁾ PSI. 79, lin. 4. 216—217 г. Охуг. Р. 80, lin. 1—6. 238—244 г. Охуг. Р. 55, lin. 2. 283 г. Охуг. Р. 59, lin. 4—5. 292 г. Р. Flor. 63. lin. 2—3. III в.

²⁾ Охуг. Р. 1031, lin. 1—3. 228 г. Охуг. Р. 911, lin. 2—3. 233 или 265 г.

³⁾ Охуг. Р. 70, lin. 2—3, III в. PSI. 74, lin. 11. III в.

⁴⁾ Охуг. Р. 1200, lin. 20. 266 г. Охуг. Р. 1205, lin. 8. 291 г. Охуг. Р. 891, lin. 6—7. 294 г. Охуг. Р. 890, lin. 1—4. III в. и др.

⁵⁾ Ни одного протокола совѣта Оксиринха мы пока не имѣемъ.

Оксиринхских папирусах нѣтъ какихъ бы то ни было отчетливыхъ указаній на то, что муниципальные магистраты должны были въ то же время быть членами βουλῆς. Затѣмъ, такому допущенію противорѣчитъ и тотъ фактъ, что званіе βουλευτής въ нашихъ документахъ носятъ не всѣ, а только нѣкоторые, сравнительно немногіе изъ архонтовъ Оксиринха III вѣка; большинство же архонтовъ имѣютъ только титулъ своей литургіи. Между тѣмъ такого различенія не могло бы быть, если бы въ составъ совѣта входили всѣ архонты in corpore ¹⁾. Въ силу этого, мы должны признать, что архонты Оксиринха III вѣка, хотя и находились въ зависимости отъ совѣта, но дѣйствовали, какъ обособленная отъ послѣдняго корпорація. Если же они и попадали въ βουλῆς, то не по праву своего архонтскаго достоинства, а въ силу удовлетворенія общимъ требованіямъ, дававшимъ право на участіе въ совѣтѣ всѣмъ городскимъ жителямъ. Какъ нельзя на основаніи Охуг. Р. 80 дѣлать заключеніе о томъ, что всѣ эйренархи eo ipso были булевтами, такъ и и ни въ какомъ случаѣ, на основаніи извѣстныхъ намъ единичныхъ случаевъ участія архонтовъ въ совѣтѣ, нельзя настаивать на томъ, что это право принадлежало всѣмъ вообще архонтамъ ²⁾.

Если принадлежность къ κοινὸν τῶν ἀρχόντωνъ еще не давала права на участіе въ βουλῆς, то мы должны попытаться опредѣлить тѣ условія, удовлетвореніе которымъ давало право на званіе булевта. Здѣсь мы, такимъ образомъ, подходимъ къ вопросу о томъ, требовался-ли отъ булевтовъ какой-либо имущественный цензъ или нѣтъ? Есть полное основаніе допустить, что право участія въ βουλῆς предоставлялось зажиточнымъ элементамъ городского населенія. Уже то обстоятельство, что на членовъ совѣта Оксиринха падала отвѣтственность за дѣятельность финансовыхъ чиновниковъ, на которыхъ совѣтъ возлагалъ различныя повинности ³⁾, ясно должно намъ указы-

¹⁾ Едва-ли здѣсь можно заподозрѣть въ небрежности писца документовъ и допустить, что при словѣ βουλευτής случайно пропущенъ архонтскій титулъ булеята. См. Jonguet, La vie municipale etc. 361 стр.

²⁾ Ср., однако, мнѣніе Preisigke, Städtisch. Beamtenwesen etc. 48 стр.

³⁾ Это видно изъ очень извѣстнаго документа Охуг. Р. 58, III в., гдѣ указывается, что совѣтъ долженъ принять на себя отвѣтственность за дѣятельность чиновниковъ (φροντισταί), назначаемыхъ къ управленію домашними имуществами; эти чиновники должны назначаться κοινῶν ἐχάστῃ βουλῆς (liv. 13—14).

вать на имущественную состоятельность булевтовъ ¹⁾. Поэтому очень естественно, что булевтами могли быть лица, отвѣчающія установленному цензу, владѣвшія извѣстной собственностью и получающія или могущія получать отъ нея опредѣленный доходъ (πόρος) ²⁾. Правда, прямыхъ свидѣтельствъ объ этомъ мы нигдѣ въ документахъ не встрѣчаемъ, но по случайно разбросаннымъ въ нихъ указаніямъ можно заключить, что въ булевты Оксиринха попадали зажиточные жители города. Званіе булевтовъ здѣсь носятъ то собственники-домовладѣльцы ³⁾, то землевладѣльцы ⁴⁾ то капиталисты-банкиры, ссужавшіе деньги подъ % % ⁵⁾, то судовладѣльцы ⁶⁾ и т. д.

Такимъ образомъ, мы должны признать, что членами совета Оксиринха могли быть лица, удовлетворявшія опредѣленному имущественному цензу, хотя высота и размѣры этого ценза остаются неизвѣстными. Въ источникахъ совершенно отсутствуютъ какія бы то ни было по этому поводу указанія.

Нѣтъ также документовъ, которые бы позволили намъ освѣтить вопросъ о томъ, какъ производились самые выборы въ советъ Оксиринха, на чьей обязанности было слѣдить за ихъ ходомъ и правильностью, какъ велико было число булевтовъ, каковъ былъ срокъ отдѣльныхъ сессій βουλή и т. д. Все это вопросы, пока остающіеся безъ разрѣшенія. Только относительно способа выборовъ въ советъ очень вѣроятное предположеніе высказалъ Jouguet, пытающійся доказать, что въ городахъ римскаго Египта советъ составлялся путемъ кооптаціи. ⁷⁾ Если гипотеза Jouguet является

¹⁾ См. объ этомъ мнѣніе Jouguet, La vie municipale etc. 363—64 стр. Хотя Preisigke, Op. cit. 50 стр. высказывалъ мало вѣроятное предположеніе, что въ βουλή могли входить бѣдняки.

²⁾ Πόρος, обыкновенно обозначающій доходъ, иногда употреблялся въ смыслѣ собственности, Συμμετοχή. См. Wilcken, Ostr. I. 506—507 стр. Hohlwein N. L'Egypte romaine, Brux. 1912, 372—73 стр.

³⁾ Охуг. P. 911, III в.

⁴⁾ Охуг. P. 1200, lin. 16—20, 266 г. Ср. мнѣніе Hohlwein'a Op. cit. 134 стр. о томъ, что булевты египетскихъ метрополій вербовались изъ среды богатыхъ людей, главнымъ образомъ, изъ класса крупныхъ земельныхъ собственников; на то же еще раньше указалъ Jouguet, Op. cit. 363 стр.

⁵⁾ Охуг. P. 70, III в.

⁶⁾ Охуг. P. 87, IV в.

⁷⁾ Jouguet, La vie municipale etc. 469 стр. и выше. Признавъ, что βουλή составлялся путемъ кооптаціи, названный ученый не освѣтилъ, однако, вопроса о томъ, какъ создавался первый составъ βουλή при его учрежденіи.

правдоподобной для другихъ египетскихъ городовъ, то съ полнымъ правомъ мы можемъ признать, что и βουλὴ Оксиринха составлялся посредствомъ кооптации.

Кромѣ обыкновенныхъ булевтовъ, въ Оксиринхѣ, какъ и въ другихъ городахъ римскаго Египта, существовали пританы, которые поочередно должны были нести установленныя обязанности при βουλῇ. Число притановъ Оксиринхскаго совѣта, способъ ихъ избранія, ихъ цензъ неизвѣстны; о срокѣ ихъ службы дѣлаются вѣроятныя предположенія, что онъ ограничивался однимъ годомъ. ¹⁾ При βουλῇ не всѣ пританы играли одинаковую роль. Тотъ изъ нихъ, который въ данный моментъ являлся предсѣдателемъ совѣта титуловался ἐνταρχος πρότασις, ²⁾ другіе же назывались просто πρότασις³⁾. По окончаніи своей службы пританъ сохранялъ за собой свое почетное званіе, но уже въ прошедшей формѣ προτατεύσας ⁴⁾.

Таковы наши свѣдѣнія о вѣшной исторіи совѣта Оксиринха III вѣка ⁵⁾; теперь мы должны перейти къ разсмотрѣнію его дѣятельности, насколько она раскрывается въ нашихъ документахъ.

II.

Уже положеніе совѣта, какъ высшаго органа муниципальной автономіи, должно было опредѣлять характеръ его дѣятельности. Некоторая группа дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію совѣта опредѣляется довольно точно: прежде всего онъ завѣдывалъ дѣлами, касающимися городского управленія и благоустройства. Вполнѣ естественно, поэтому, что къ совѣту переходятъ многія функціи κοινὸν τῶν ἀρχόντων. Раньше заботу о вѣшнемъ благоустройствѣ города приписали на

¹⁾ Jouguet, Op. cit. 375 стр. Nohlwein, Op. cit. 382 стр.

²⁾ Охуг. P. 77, lin. 2. 223 г. Охуг. P. 55, lin. 3. 283 г. Охуг. P. 59, lin. 5. 292 г. Охуг. P. 891, lin. 7. 294 г. Охуг. P. 890, lin. 3. III в. и др.

³⁾ Охуг. P. 80, lin. 3—4. 238—44 г. Охуг. P. 907, lin. 1. 276 г. и др. Хотя, повидимому, простымъ титуломъ πρότασις иногда обозначались и фактическіе предсѣдатели совѣта. Рѣже встрѣчается форма προτατεύων, см. Охуг. P. 103, lin. 2. IV в.

⁴⁾ Охуг. P. 59, lin. 4. 292 г. Охуг. P. 1104, lin. 5. IV в.

⁵⁾ Βουλὴ Оксиринха часто украшается титуломъ κραιστότη, т. е. отличившее, славившее, см. Охуг. P. 1031, lin. 4. Охуг. P. 55, lin. 12. Охуг. P. 41, lin. 25. и др.

себя архонты¹⁾; теперь эти функции несетъ совѣтъ. Охуг. Р. 55. докум. 283 г. показываетъ намъ, что исправленіе городскихъ улицъ Оксиринха производилось по постановленію совѣта; строители улицы Κητωδών просятъ уплатить назначенныя имъ за работу согласно постановленію совѣта²⁾, 4 сер. таланта и 4000 драхмъ. Какъ раньше городскія работы обыкновенно выполнялись подъ наблюдениемъ кого-либо изъ архонтовъ³⁾, такъ теперь для этого уполномачиваются отдѣльные булевты. Охуг. Р. 892. докум. IV в. представляетъ собой характерное распоряженіе совѣта Оксиринха о назначеніи одного изъ булевтовъ надсмотрщикомъ за сооруженіемъ бани и городскихъ воротъ.

Такимъ образомъ, ясно, что къ βουλῇ Оксиринха перешли заботы о благоустройствѣ города, бывшія до 202 года въ вѣдѣніи κοινὸν τῶν ἀρχόντων.

Одной изъ обязанностей архонтовъ до 202 года было совместно съ представителями центральной власти, напр., γραμματεὺς τῆς πόλεως⁴⁾ или съ στρατηγός⁵⁾ находить подъ собственной отвѣтственностью⁶⁾ лицъ, способныхъ къ выполнению той или другой λειτουργία⁷⁾. Теперь же эту обязанность принимаетъ на себя совѣтъ. Мы видимъ, что совѣтъ Оксиринха часто уполномачиваетъ къ выполнению той

¹⁾ Ср. Охуг. Р. 54. 201 г., изъ котораго мы узнаемъ, что члены коллегіи архонтовъ—гимназіархъ и экзегетъ наблюдали за сооруженіемъ бани Адріана. Объ издержкахъ гимназіарховъ на содержаніе бань см. Jonguet, La vie municipale etc. 322—23 стр. Въ Охуг. Р. 473. II в. мы видимъ интересный приказъ центрального правительства гимназіарху о сооруженіи въ городѣ статуи, портрета и трехъ щитовъ. Эти примѣры ясно указываютъ на то, что члены коллегіи архонтовъ Оксиринха I—II в. в. должны были нести заботы по украшенію и благоустройству города.

²⁾ [ἀ]ρχοὶ[Πω]ς τοῖς ψήφοισι ἐν τῇ γραμματῇ βουλῇ, lin. 12.

³⁾ Большею частью подъ надзоромъ гимназіарха. Ср. цитированные выше Охуг. Р. 54, и 473.

⁴⁾ Ср. Охуг. Р. 54, изъ котораго видно, что гимназіархъ и экзегетъ, набранные коллегіей архонтовъ для надзора за городскими архитектурными работами, утверждаются секретаремъ города (ἐκδοθέντων ὑπὸ τοῦ τῆς πόλεως γραμματέως, lin. 10—11). Γραμματεὺς τῆς πόλεως утверждалъ также списки муниципальных магистратовъ. См. P. Meyer, Heerwesen etc. 110 стр. Preisigke, Städtisch. Beamtenwesen etc. стр. 9 прим. 6.

⁵⁾ Участіе стратега въ распределеніи лутургій доказывается Охуг. Р. 82. III в. Это очень интересный отрывокъ клятвеннаго заявленія стратега, даннаго имъ при вступленіи въ должность, въ которомъ, между прочимъ, заключается обѣщаніе правильно распределять лутургіи.

⁶⁾ Preisigke, Städtisches Beamtenwesen etc. 8 стр.

⁷⁾ Jonguet, La vie municipale etc. 387 стр.

или другой повинности кого-либо из своих членов или известных ему посторонних лиц. Эти лица, назначенныя къ отправленію какой-либо *λετοργία*—все равно городской или государственной—несут ее подъ отвѣтственностью совѣта. Право созѣта давать спеціальныя порученія отдѣльнымъ своимъ членамъ вытекаетъ изъ только что отмѣченнаго Охуг. Р. 892: то же слѣдуетъ изъ Охуг. Р. 1031, докум. 228 г. Послѣдній представляетъ собой постановленіе совѣта Оксиринха, въ силу котораго два его члена назначаются, какъ кажется, надсмотрщиками при раздачѣ городского зерна ¹⁾. Jonguet, между прочимъ, склоненъ думать, что на булевтовъ возлагались болѣе трудныя повинности ²⁾; это предположеніе можно признать очень правдоподобнымъ, если принять во вниманіе общую отвѣтственность совѣта за дѣятельность своихъ ставленниковъ.

Совѣтъ былъ отвѣтствененъ не только за дѣятельность лицъ, назначаемыхъ имъ къ выполненію служебныхъ обязанностей въ пользу города. Этотъ органъ городского самоуправления часто долженъ былъ принимать на себя отвѣтственность за службу нѣкоторыхъ государственныхъ чиновниковъ. Наиболее яркій примѣръ этого рода даетъ намъ Охуг. Р. 58; здѣсь эпистратегъ требуетъ, чтобы подъ отвѣтственностью совѣта назначались финансовыя чиновники (*φροντισταί*), управляющіе домѣніальнымъ имуществомъ (*οὐσίαι*) ³⁾. Этотъ документъ даетъ намъ интересное указаніе на то, какъ центральное правительство старалось использовать *βουλή* въ цѣляхъ возможно правильнаго и успѣшнаго поступленія болѣе важныхъ финансовыхъ сборовъ ⁴⁾. Въ связь съ этой тенденціей правительства возложить на совѣтъ отвѣтственность за дѣятельность финансовыхъ государ-

¹⁾ Этотъ документъ адресованъ двумъ βουλευταῖς τῆς Ὀξυρυχτιῶν πόλεως ἀιράδαισι ὑπὸ τῆς κρατίστης βουλῆς ἐπὶ ἀποδόσεως σπερμάτων τοῦ ἀναστῶτος ἡ (ἱεροῦ) ἀπὸ τῶν (αρχόντων), lin. 3—6.

²⁾ Jonguet, *La vie municipale* etc. 389 стр.

³⁾ Ср. также Охуг. Р. 59, lin. 8 и 14, 292 г.

⁴⁾ Вотъ почему Jonguet, *Op. cit.* 390—91 стр. такъ настойчиво подчеркиваетъ, что βουλή въ Египтѣ была создана не столько въ интересахъ метрополій, сколько въ интересахъ государства. Эту же мысль проводятъ Hohlwein, *L'Egypte romaine*, 135 стр., признающій что совѣты возникли въ городахъ Египта вслѣдствіе недостаточной финансовой отвѣтственности *κοινὸν τῶν ἀρχόντων* поэтому потребовался новый органъ, состоящій изъ большаго числа членовъ, чѣмъ коллегія архонтовъ.

ственных чиновников¹⁾ исследователи ставят предполагаемое за советом право вмешательства въ раскладку налоговъ. Впервые это предположеніе высказалъ Вилькенъ²⁾; новѣйшій же исследователь развитія муниципальной жизни римскаго Египта, Jouguet, всецѣло присоединился къ этому допущенію Вилькена³⁾, хотя нужно сказать, что оно не находитъ себѣ подтвержденія ни въ документахъ Оксиринха, ни другихъ городовъ римскаго Египта.

Болѣе несомнѣннымъ является право совета распоряжаться городскими средствами. Существованіе въ Оксиринхѣ специальныхъ городскихъ финансовъ засвидѣтельствовано документально. Мы узнаемъ, что въ Оксиринхѣ находились особыя городскія казначейства (отличныя отъ государственныхъ); они назывались то *ὁ τῆς πόλεως λόγος*⁴⁾, то *τὰ πολιτικὰ χρήματα*⁵⁾. Завѣдываніе финансами, хранившимися въ этихъ казначействахъ, принадлежало совету, который черезъ притана, какъ посредствующаго органа, производилъ расходы. Невѣстно, насколько значительными средствами обладалъ Оксиринхъ въ разное время, но существованіе здѣсь особыхъ городскихъ казначействъ должно указывать, что эти средства были немалы. Они могли состояться изъ различныхъ источниковъ⁶⁾ — отъ эксплуатаціи городской земли, если таковая была въ Оксиринхѣ, отъ сдачи въ аренду рыночныхъ мѣстъ, отъ эксплуатаціи городскихъ бань и т. д. Городскіе сборы поступали, повидимому, не всегда аккуратно. Но крайней мѣрѣ въ Охуг. Р. 890, докум. III вѣка мы имѣемъ списокъ задолжавшихъ городу лицъ и обращеніе βουλῇ къ стратегу съ просьбой о взысканіи слѣдующихъ съ должниковъ денегъ. Принадлежавшіе городу средства тѣмъ легче собирались, что многіе городскіе рас-

¹⁾ Это перенесеніе на βουλῇ ответственности за дѣятельность финансовыхъ чиновниковъ, несомнѣнно, стоитъ въ связи съ ослабленіемъ дѣятельности откупщиковъ въ римскомъ Египтѣ и съ замѣной ихъ латургійными чиновниками. См. Ростовцевъ, Исторія государственнаго откупа въ Римской имперіи, С. II. Б. 1899, 199 — 223 стр.

²⁾ Ostr. I. 629 стр.

³⁾ Jouguet, La vie municipale etc. 387 стр.

⁴⁾ Охуг. Р. 54, lin. 16. 201 г. Охуг. Р. 890, lin. 9—10. III в.

⁵⁾ Охуг. Р. 55, lin. 15. 283. г. Ср. въ Охуг. Р. 84, lin. 9—10, 316 г. Πολιτικῇ ταμείᾳ также, очевидно, городская касса. Wilcken, Ostr. lin. 646 стр.

⁶⁾ Jouguet, Op. cit. 417 sqq.

ходы принимали на себя муниципальные магистраты и несли их, как литургію ¹⁾).

Изъ расходовъ, производившихся на городскія средства Оксиринха можно опредѣлить немногіе: намъ извѣстны расходы, связанныя съ заботами совѣта о благоустройствѣ города, ²⁾ съ предпріятіями по украшенію города во время праздниковъ ³⁾ -- и только.

На основаніи вышеизложеннаго нетрудно заключить, что дѣятельность совѣта Оксиринха носила определенно выраженный хозяйственно-финансовый характеръ. Заботы о благоустройствѣ города, о ремонтѣ улицъ, о возведеніи необходимыхъ построекъ, а главное—распредѣленіе повинностей по выполненію хозяйственныхъ плановъ совѣта между способными къ этому лицами, несомнѣнно, составляли существенную сторону въ дѣятельности *βουλῆς* Оксиринха. Вмѣстѣ съ тѣмъ и центральное правительство, возлагая на совѣтъ отвѣтственность за дѣятельность важнѣйшихъ финансовыхъ чиновниковъ, пользовалось, такимъ образомъ, его содѣйствіемъ для обезпеченія себѣ болѣе правильнаго поступленія всякихъ сборовъ. Поэтому, если мы рассматриваемъ *βουλῆς* какъ органъ муниципальной автономіи, то прежде всего въ немъ мы должны видѣть могущественный органъ хозяйственной автономіи, услугами котораго живетъ также и центральное правительство.

Какъ представитель интересовъ муниципальной жизни, совѣтъ долженъ былъ вступать въ сношенія съ высшимъ представителемъ государственной власти нома—стратегомъ. Когда совѣтъ принималъ на себя выполнение или распредѣленіе какихъ-либо государственныхъ повинностей, онъ обыкновенно увѣдомлялъ объ этомъ стратега, ⁴⁾ Ино-

¹⁾ Jouguet. Op. cit. 438 стр. и выше.

²⁾ См. цитированный выше Охуг. Р. 55.

³⁾ Въ Охуг. Р. 705, 202 г. мы находимъ упоминаніе объ устраиваемомъ Оксиринхитянами ежегодно праздникѣ въ честь побѣды римлянъ надъ іудеями, col. II, lin 34 – 35.

⁴⁾ Образцомъ такого увѣдомленія можетъ служить Охуг. Р. 59. 292 г. Зѣсь *βουλῆς* извѣщаетъ стратега о томъ, что выбранное ими (совѣтомъ) для отправленія ко двору префекта лицо (очевидно для выполненія какой-нибудь повинности), отказывается отъ этой миссіи какъ *ἱερώνικος* (такъ какъ данное лицо было неправильно

гда совѣтъ обращался за содѣйствіемъ къ стратегу, какъ представителю администраціи. 1) Бывали случаи, когда стратегу приходилось вступать въ переписку съ совѣтомъ по дѣламъ, имѣющимъ какое-либо отношеніе къ послѣднему. 2) Рѣдко, но по важнымъ дѣламъ, напр., финансоваго характера въ переписку съ совѣтомъ вступали эпистратеги 3).

За недостаткомъ данныхъ мы не можемъ всесторонне освѣтить важный вопросъ о томъ, существовала ли какая-нибудь зависимость совѣта Оксиринха отъ представителей центральной администраціи — стратега и эпистратега. Но та, чисто случайнаго характера переписка между стратегомъ и совѣтомъ Оксиринха, 4) которая намъ пока извѣстна, не даетъ никакихъ основаній для признанія какой-либо власти стратега надъ совѣтомъ. Затѣмъ, здѣсь особенно приходится считаться съ тѣмъ фактомъ, что послѣ 202 года власть стратега, какъ начальника нома, была нѣсколько ослаблена въ виду того, что на номѣ распространилась власть совѣта; 5) едва-ли можно допустить, чтобы ограничиваемая власть стратега могла подчинять себѣ то учрежденіе, отъ котораго исходило это ограниченіе. Но, если, по нашему мнѣнію, стратегъ не имѣлъ права контролировать дѣятельность совѣта, ни тѣмъ болѣе возлагать на него по своему усмотрѣнію тѣ или иныя обязанности, то этого нельзя сказать объ отношеніяхъ совѣта и эпистратега. Не касаясь другихъ сторонъ въ отношеніяхъ этихъ органовъ администраціи, мы, на основаніи Охуг. Р. 58, должны признать, что эпистратегъ имѣлъ право возлагать на совѣтъ отдѣльныя порученія литургійнаго характера; другія формы зависимости совѣта отъ эпистратега намъ пока неизвѣстны.

Важное значеніе въ жизни и дѣятельности совѣта имѣлъ пританъ. Прежде всего ему принадлежало право созыва *βουλῆς*; 6) онъ

привлечено къ несенію повинности, то ему можно было заявить отказъ; здѣсь онъ выраженъ въ формѣ *ἐπιστάτης*, ср. Jouguet. Op. cit. 411 стр.); поэтому совѣтъ извѣщаетъ стратега, что онъ назначалъ для требуемой повинности новое лицо.

1) См. цитиров. выше Охуг. Р. 890. III в.

2) Охуг. Р. 60. IV в.

3) Охуг. Р. 58. III в.

4) См. послѣднія три цитаты.

5) Jouguet, Op. cit. 346 стр.

6) Jouguet, Op. cit. 379 стр.

же могъ вносить въ засѣданія совѣта предложенія и оказывать известное вліяніе на исходъ его рѣшеній.¹⁾ Затѣмъ, пританъ являлся исполнительнымъ органомъ совѣта; черезъ него объявлялись постановленія совѣта, касающіяся какъ отдѣльныхъ булеовъ,²⁾ такъ и представителей коллегій архонтовъ.³⁾ Черезъ притана поступали въ совѣтъ различныя заявленія членовъ городской общины⁴⁾. Наконецъ, пританъ являлся официальнымъ представителемъ совѣта при его сношеніяхъ съ государственными властями⁵⁾ и при сношеніяхъ послѣднихъ съ совѣтомъ⁶⁾.

Постановленія совѣта обыкновенно обозначались обще-греческими терминами $\psi\eta\phi\iota\sigma\mu\alpha$ или $\psi\eta\phi\iota\sigma\iota\varsigma$ ⁷⁾.

С. Синалевиц

1) Jouguet, Op. cit. 381 стр.

2) Охур. P. 892, lin. 5.

3) Охур. P. 891, lin. 7.

4) Охур. P. 55, lin. 3. Охур. P. 77, lin.

5) Охур. P. 59, lin. 5.

6) Охур. P. 60, lin. 2—3.

7) Охур. P. 55, lin. 19.